

【新闻·评论】

以制度回应社会关切 循规律规范释法说理

河南财经政法大学教授 赵朝琴

《最高人民法院关于加强和规范裁判文书释法说理的指导意见》(以下简称《意见》)出台是一个重要标志。其标志性意义体现在:

一、回应社会关切,规制释法说理 党的十八届三中全会提出,要增强法律文书说理性,加强法律文书释法说理。党的十九大报告指出,要深化依法治国实践,全面落实司法责任制,努力让人民群众在每一个司法案件中感受到公平正义。《意见》从释法说理是什么、为什么要释法说理、释什么说法什么理、释法说理有何价值如何实现等方面,将释法说理如何回应社会关切落到了实处,制定了一套具有很强操作性的制度规范。

裁判文书释法说理,是以事实(证据)评判为小前提,以阐释法律适用为大前提,“通过阐明裁判结论的形成过程和正当性理由,提高裁判的可接受性,实现法律效果和社会效果的有机统一”(《意见》第一条)。《意见》对释法说理的规定具有鲜明的系统性特征。既有总体目标,又有具体标准;既有内容要求,又有方法指引;既建立内部机制,又建立外部机制;既有释法说理本身的规定,又有与释法说理相关事项的衔接。

《意见》全文共21条内容,除最后一条规定施行时间外,其余20条内容,具体包含制定《意见》的目的、对象、释法说理的价值、目标、标准、要求、方法,强化规范化、针对性释法说理的规定,引用规范性文件进行释法说理的规则,法官“论证裁判理由”的主要依据及其层次,释法说理的表述方式,“文理”要求,释法说理的引导、规范和教育功能的规定,释法说理与法官业绩考评、评查评优、督导审判工作等规定。

二、遵循说理规律,指导司法实践 法律文书说理具有内在的规律性,不以人的意志为转移。建立释法说理制度,自然需要遵循法律文书说理的规律。《意见》对说理规律的尊重和依照体现在很多方面。例如:从“增强裁判文书公正度、透明度,规范审判权力行使,提升司法公信力和司法权威”角度分析释法说理的价值;从“发挥裁判的定分止争和价值引领作用,弘扬社会主义核心价值观,努力让人民群众在每一个司法案件中感受到公平正义,切实维护诉讼当事人合法权益,促进社会和谐稳定”角度,分析释法说理

《最高人民法院关于加强和规范裁判文书释法说理的指导意见》回应社会关切,规制释法说理;遵循说理规律,指导司法实践;彰显程序理性,倒逼司法公正;提升法官素质,引领说理风尚。

的作用;从事理、法理、情理、文理四个维度分别就释法说理作出具体规定。这些规定既尊重释法说理的“法律属性”,又尊重释法说理的“写作属性”,还反映了“法律属性”和“写作属性”的辩证关系,符合法律文书根本属性、基本规律和写作原理。

徒法不足以自行,徒善不足以政。运用裁判文书释法说理的基本规律指导说理实践,是《意见》的另一重要着力点。《意见》对如何进行释法说理提出了明确要求,阐明了具体方法。例如:关于释法说理的总要求,《意见》从立场、内容、程序、社会主义核心价值观、层次、针对性、繁简适度等方面提出明确要求。关于说理的问题,《意见》第八条列举了“应当强化释法说理”的12种案件类型,第九条列举了“可以简化释法说理”的7种案件类型,对法官在裁判文书中进行释法说理具有针对性的指导作用。《意见》专条强调,“各级人民法院可以根据本指导意见,结合实际制定刑事、民事、行政、国家赔偿、执行等裁判文书释法说理的实施细则”,对各级法院制定实施细则予以明确要求,有助于《意见》更好地落地实施。

三、彰显程序理性,倒逼司法公正 表面上看,裁判文书释法说理相对独立,属于写作行为。其实不然,裁判文书释法说理不可能孤立存在,而且必须作为诉讼进程有机组成部分才有存在的意义。脱离开审判过程去研究裁判文书释法说理,容易落入为说理而说理的窠臼。彰显程序理性,体现程序正义,是裁判文书释法说理的内在要求,是制定释法说理制度的必然选择。《意见》开宗明义,在第一条即指出“通过阐明裁判结论的形成过程和正当性理由”体现司法公正、透明,提升司法公信力和司法权威。换句话说,《意见》在规范如何释法说理时,是将其放在程序进程中、作为诉讼程序一个重要环节来对待的。《意见》的具体条文内容和表述,无不体现出程序理性对裁判文书释法说理的决定性影响。《意见》在规范释什么法、说什么理、怎么释法、怎么说理,如何阐释事

理、法理、情理、文理时,都尊重和反映了释法说理的内在规律性,即“程序理性”。可以看出,《意见》没有把制度重心放在具体写作层面(尽管这是不可或缺的形式),而是把制度重心放在具体的程序背景中,去设计、规划、解释、说明如何释法说理,这才是本质,也是《意见》的一大亮点。不仅如此,《意见》还注意与法律规范、司法解释、政策、格式等进行必要衔接,使《意见》的中心定位、适用空间更加明确和清晰。例如:《意见》第十条在规定“二审或者再审裁判文书”如何针对性释法说理时,与《最高人民法院关于裁判文书引用法律、法规等规范性文件的规定》等做了直接的衔接。

深化司法改革,需要制定《意见》这样具有针对性的、柳刀刀式的改革新举措。《意见》的出台必然对法官审理案件产生重要影响,必然对促进司法公正产生倒逼作用。道理不难理解,裁判文书进行释法说理的素材来自于审判过程,而不是法官生编硬造的结果。如果法官在审判过程中有违司法公正,就无法在裁判文书中进行公正的释法说理。法官依据《意见》进行公正的释法说理,就应在裁判文书上展示裁判结论何以得出的论证过程。加强和规范释法说理的过程,客观上必然会对居于上游的法官审判行为产生倒逼作用,从而激励法官进一步规范审判行为,进一步提升审判质量,司法公正在这一个倒逼趋势中会得以更好实现。

四、提升法官素质,引领说理风尚 理论上讲,裁判文书进行释法说理,离不开事理、法理、情理、文理等方面的分析论证,以系统性的制度来固定说理内容、规则、方法、考评等内容,既是对说理规律的尊重,也是对法官说理能力的要求。《意见》为法官说理提供了系统性的释法说理指南,为提升法官说理素质提供依据、明确规则、细化方法、制定指引、倡导开展质量评查和质量评价,构建了裁判文书释法说理的内外机制和基本结构体系。如证据认定,《意见》从证据

认定的根据、方法、要素、要求、论述采纳采信理由等方面提出明确要求。如事实分析,《意见》对“裁判认定事实、事实争点的释法说理”,对“依据间接证据认定事实”的释法说理方法,对“采用推定方法认定事实”的释法说理方法等规定,其背后都是法律精神在作支撑,既对法官释法说理的统一要求,也是提升法官说理素质的必由之路。

裁判文书释法说理的制度设计,既是为了提升说理的质量,也是为了提高说理的效率。《意见》的关注焦点,是法官的办案水平和写作能力如何能够在裁判文书中通过释法说理得到好的展现,以此为核心理念,对法官释法说理素质的影响,不是针对某些人或者某些法院,而是具有普遍性的影响,将对释法说理新习惯的养成起到重要的推动作用。

加强和规范释法说理,对提升法官素质而言,是减负而不是增负。《意见》引领说理新风尚,其作用的发挥,不是一蹴而就,也是需要一段时间的。首先,法官释法说理素质的提升需要一个过程;其次,说理新风尚的养成需要与之相适应的环境和其他方面因素共同作用才能成就。现阶段,在加强和规范裁判文书释法说理方面,应当充分考虑司法实践中的现实情况,充分考虑法官大量的案件任务和繁重的工作压力。《意见》的实施需要有力的措施去推动,应以鼓励、引导、激励为主,用系统的刚性约束机制与柔性激励机制激发法官说理积极性,以系统培训、评优、公开刊印优秀裁判文书促使说理充分的优秀裁判文书不断涌现,以优秀裁判文书的释法说理不断增加人民群众对司法公正的信任感和对司法裁判的信任度,逐步实现《意见》实施良好的法律效果和社会效果。

进一步看,《意见》对法学教育的影响也不可低估。我们的法学院系是否应该教给学生释法说理的规律和方法,答案不言而喻;我们的法律职业资格考试是否应该有裁判文书释法说理的大纲内容和考题,答案也不言而喻。因为,从法学教育、法律人培训、法律职业资格教育的角度重视释法说理,既是法学教育、培训、考试的必然选择,也是在未来培养、储备更加优秀的法律人才。

裁判文书释法说理

服务“一带一路”建设 展示中国司法文明

上接第一版 在这一过程中,也会培养一大批国际化法律人才,吸引精通国际法、国际商贸规则以及熟练运用外语的国际外法律专家参与到跨境商事纠纷解决中来。

国际商事法庭是最高人民法院的常设审判机构,代表着国家司法形象,

“决胜执行难”全媒体直播聚焦北京东城法院

上接第一版 被执行人北京荣福华科技有限公司主要经营自助饮料机的出租业务服务,因11起劳动纠纷和7起加盟合同纠纷,共需要支付申请执行人王某、杨某等人款项共计79万余元。被执行人至今未履行任何义务,也未向法院申报财产。此前,法院冻结了该公司名下的银行账户,但不足以履行剩余债务。执行法官多次督促该公司履行义务未果,遂于今日开展强制执行。

某在现场,被执行人法定代表人任某未在场,但公司实际负责人肖某(任某配偶)在场,部分申请执行人也随法官到现场。“我之前在这里工作,公司欠我一万多。之前谈过很多次,拖欠一年多也没给我。我们后来就申请强制执行。”现场,一位申请执行人无奈地说。

鉴于肖某与申请执行人之间此前有沟通协商的意向,执行法官现场主持双方进行协商,但双方并未达成一致意见。执行法官随后出示搜查令,对现场展开搜查。

法官在对财务室进行搜查时发现,该公司正在北京市第三中级人民法院申请执行一起案件,债权数额100余万元。法官表示,北京三中法院这起案件若顺利执行到位,东城区法院可以通过请求北京三中法院协助提取执行案款,推进本案执行。

经过现场搜查,法官还发现了该公司用于经营的自助饮料机,随后,法官对这些设备现场查封。随行的评估人员当场对这些设备进行了评估。据执行法官郭海宁介绍,现场评估后,评估公司会出具评估报告,之后将依法进行网络公开拍卖,拍卖款将用于清偿该公司的欠款。

生道执行“活封”设备 异地协查全国法院一盘棋

10时,另一路执行干警抵达位于东四北大街的第二个执行现场。被执行人北京宁绍帮餐饮有限公司因3起借款合同纠纷案件,需要给付申请执行人刘某、张某欠款及利息共计105万余元,法院向被执行人发出执行通知书、报告财产令,被执行人的法定代表人杨某以各种理由拒不履行,也未向法院申报财产,但餐厅仍在经营中。

执行现场,杨某并未出现,执行法官随即找到餐厅的现场负责人,要求其配合执行。法官电话联系杨某确认其无法到现场后,向餐厅员工宣读搜查令,展开搜查。

执行中,执行法官对电脑、冰箱、厨具等都在不明显处张贴封条。据执行法官王相杰介绍,贴封条是防止被执行人转移、隐匿、损毁财产;贴在不明显处是为了不影响餐厅正常经营,但经营所得必须用于清偿债务。这种做法“活封”“活扣”措施,放水养鱼的做法,体现了最高人民法院提出的“生道执行”“和谐执行”“谦抑执行”新执行理念,更有利于保障申请执行人的权益。

10时20分,经过询问搜查,有

承载着重国家和人民期待,“一带一路”建设参与国对公正司法的殷切期盼。要始终牢记习近平总书记提出的“努力让人民群众在每一个司法案件中感受到公平正义”的目标,请求国际商事法庭建设成为维护公平正义的坚固防线和展示中国司法文明的亮丽名片。

了新的发现。法官找到餐厅前台进行日常收款二维码及设备,王相杰当即扫码,发现收款账户正是杨某个人的支付宝账户。为了进一步核实该餐饮公司是否存在转移隐匿财产的行为,王相杰向指挥中台汇报,请求协助调查该支付宝账户的余额及流水情况。

获悉情况后,张永忠要求执行指挥中台立即与浙江省杭州市下城区人民法院进行在线视频会商,通过事项委托平台发送协助调查材料,请求下城区法院协助调查。

据悉,执行视频会商系统和事项委托平台均由最高人民法院开发,借助信息化手段,实现了全国各级法院的及时沟通和法院之间事项工作委托办理,包括对存款、理财产品、股权投资、车辆、不动产的远程查封冻结等财产控制措施的异地办理,法律文书远程送达,执行调查的异地办理等。

据东城区法院执行三庭副庭长赵德江介绍,自2017年6月事项委托平台上线以来,东城区法院累计实现对外委托600余件,与29个省市自治区300多家法院进行过执行事项合作。通过这个系统,只需设立1名专管员,1台电脑,就能完成这些工作,大大提高了执行效率,节约了司法成本。

40分钟后,下城区法院将查询到的结果通过事项委托平台反馈给东城区法院。根据查询结果,餐厅法定代表人杨某的支付宝账户仅6月份一个月就入账150多笔,共计34万余元。结果反馈至第二执行现场后,针对查询结果,3名法官在现场组成合议庭,对被执行拒不履行生效法律文书确定的义务、涉嫌转移隐匿财产的行为进行合议,最终作出对被执行人罚款10万元的决定,当场宣读并送达。

代表点赞异地委托执行 多家媒体直播执行

全国人大代表班宇侠,全国政协委员、北京市人大代表刘红宇,北京市人大代表李永红、臧美华、梁雨淇分别参与了本次执行活动。全程参与第二现场执行的刘红宇说:“我之前也了解过现在智慧法院的建设。两家法院相互协作,让我们看到了跨省联动大执行,全国法院一盘棋的格局,法院利用信息化手段,助力破解执行难,大大提高了执行效率,我对人民法院打赢‘基本解决执行难’这场硬仗有信心!”

人民日报、新华社、中央广播电视总台、人民网、人民视频、中国网、国际在线、中国日报网、中国青年网、光明网、央视网、中国新闻网、中国长安网、人民法院新闻传媒总社、中国法院网、全国法院决胜“基本解决执行难”信息网、澎湃新闻、法制晚报、新浪网、腾讯网、网易网、搜狐网、凤凰网、今日头条、快手、北京广播电视台、北京晚报、北京时间等40余家媒体同步直播报道了此次执行。(杨晨晔)

法治时评

真正提升目前反行政垄断效力,有关方面要用活用现有的法规等规定,提高行政垄断违法成本。

日前,国家市场监督管理总局发出了纠正内蒙古自治区公安厅滥用行政权力排除限制竞争有关行为的函件。目前,内蒙古自治区公安厅已决定对不合法不合规的具体行政行为立即叫停和纠正,依法严格规范印章管理工作。

叫停行政垄断,反思追责不能停

建议和求改正,无疑是在积极正确履职;内蒙古公安厅短期内积极改正,值得肯定。

我国反垄断法第五十一条规定,行政机关和法律、法规授权的具有管理公共事务职能的组织滥用行政权力,实施排除、限制竞争行为的,由上级机关责令改正;对直接负责的主管人员和其他直接责任人员依法给予处分。反垄断执法机构可以向有关上级机关提出依法处理的建议。

但是,在以往的相关反行政垄断案件中,我们多见相关反垄断部门直接要求或间接建议有关方面责令制定垄断措施部门改正,未见进一步作出处分

余明辉

情况。对违法部门来说,其结果不但可能起不到教育震慑作用,相反还会变相鼓励行政垄断的继续存在和接续出台。

早在2016年6月国务院印发的《关于在市场体系建设中建立公平竞争审查制度的意见》就明确,对未进行公平竞争审查或者违反公平竞争审查标准出台政策措施,以及不及时纠正相关政策措施的地方政府和部门,有关部门依法查实后要作出严肃处理。对失职渎职等需要追究有关人员党纪政纪责任的,要及时将有关情况移送纪检监察机关。

而后于2017年10月底出台的《公平竞争审查制度细则》也明确规范,政策制定机关未进行公平竞争审查或者违

反审查标准出台政策措施的,由上级机关责令改正;拒不改正或者不及时改正的,对直接负责的主管人员和其他直接责任人员依法依规给予处分。

由此可见,行政垄断治理不力,现有的反垄断法规定不细不严缺乏“制度牙齿”是一方面,但更关键的是现有制度执行不力。因此,要想真正提升目前反行政垄断效力,对反垄断法的相关处罚条款进行补充完善,让其长出“牙齿”固然是一方面,但更关键的,则是有关方面要用活用现有的法规等规定,提高行政垄断违法成本。

送达破产文书

本报报道辽宁重工集团破产重整案,并指定辽宁中创律师事务所为管理人。辽宁重工集团破产重整案,于2018年6月22日裁定受理。管理人负责为债权人申报债权,债权人应在2018年6月22日前向管理人申报债权。管理人负责为债权人申报债权,债权人应在2018年6月22日前向管理人申报债权。管理人负责为债权人申报债权,债权人应在2018年6月22日前向管理人申报债权。

公告

本院根据辽宁重工集团破产重整案,并指定辽宁中创律师事务所为管理人。辽宁重工集团破产重整案,于2018年6月22日裁定受理。管理人负责为债权人申报债权,债权人应在2018年6月22日前向管理人申报债权。管理人负责为债权人申报债权,债权人应在2018年6月22日前向管理人申报债权。

公告

本院根据辽宁重工集团破产重整案,并指定辽宁中创律师事务所为管理人。辽宁重工集团破产重整案,于2018年6月22日裁定受理。管理人负责为债权人申报债权,债权人应在2018年6月22日前向管理人申报债权。管理人负责为债权人申报债权,债权人应在2018年6月22日前向管理人申报债权。

公告

本院根据辽宁重工集团破产重整案,并指定辽宁中创律师事务所为管理人。辽宁重工集团破产重整案,于2018年6月22日裁定受理。管理人负责为债权人申报债权,债权人应在2018年6月22日前向管理人申报债权。管理人负责为债权人申报债权,债权人应在2018年6月22日前向管理人申报债权。

公告

本院根据辽宁重工集团破产重整案,并指定辽宁中创律师事务所为管理人。辽宁重工集团破产重整案,于2018年6月22日裁定受理。管理人负责为债权人申报债权,债权人应在2018年6月22日前向管理人申报债权。管理人负责为债权人申报债权,债权人应在2018年6月22日前向管理人申报债权。

送达破产文书

本报报道辽宁重工集团破产重整案,并指定辽宁中创律师事务所为管理人。辽宁重工集团破产重整案,于2018年6月22日裁定受理。管理人负责为债权人申报债权,债权人应在2018年6月22日前向管理人申报债权。管理人负责为债权人申报债权,债权人应在2018年6月22日前向管理人申报债权。

送达破产文书

本报报道辽宁重工集团破产重整案,并指定辽宁中创律师事务所为管理人。辽宁重工集团破产重整案,于2018年6月22日裁定受理。管理人负责为债权人申报债权,债权人应在2018年6月22日前向管理人申报债权。管理人负责为债权人申报债权,债权人应在2018年6月22日前向管理人申报债权。